



Ministerstvo životního prostředí
odbor fondů EU

Č.j.: 15872/ENV/17

299/300/17

Zápis z 6. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020, konaného dne 22. února 2017 v Hotelu Barceló, Na Strži 32/1660, Praha 4; od 10:00 do 15:30

Přítomni: dle prezenční listiny

Doba přerušení jednání: oběd 13:45 – 14:30

Program zasedání:

1. Úvodní slovo

- Ing. Jan Kříž, předseda Monitorovacího výboru
- zástupce Evropské komise

2. Informace Řídicího orgánu o plnění úkolů z minulých jednání výboru

3. Podmínky podpory v rámci specifického cíle 2.1 („kotlíkové dotace“)

4. Projednání a schválení Pravidel pro žadatele a příjemce – část B, C 2.1.1

5. Projednání a schválení hodnotících kritérií

- prioritní osy 3
 - aktivity 3.1.1 (*revidovaná hodnotící kritéria, která byla členům výboru již předložena – rozdělení na RE-USE centra, Door to door systémy a na ostatní projekty prevence vzniku odpadů*)
 - aktivity 3.1.2 (*kritéria byla nově vytvořena*)

6. Projednání Metodiky odměňování správce finančního nástroje

Projednání a schválení Postupů a kritérií výběru operací OPŽP v případě finančních nástrojů

Projednání Aktualizace Ex-ante posouzení možnosti využití finančních nástrojů v OPŽP

7. Projednání a schválení změny Ročního komunikačního plánu na rok 2017

8. Informace o naplňování předběžných podmínek

9. Různé

10. Závěr



Ad 1. Úvodní slovo

Jednání zahájil předseda Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 (dále jen MV OPŽP 2014 – 2020) *Jan Kříž*, náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů (dále jen předseda), který přivítal přítomné členy a zástupce Evropské komise (dále jen EK). Předseda potvrdil, že MV OPŽP 2014 – 2020 je usnášeníschopný – z 39 členů bylo v době zahájení jednání 34 členů přítomno. V průběhu jednání se dále stav měnil s příchodem a odchodem členů MV OPŽP, usnášeníschopnost byla zachována po celou dobu jednání, kdy probíhalo schvalování materiálů. V souladu s Jednacím řádem předseda navrhl schvalování materiálů MV OPŽP 2014 – 2020 konsenzem, v případě neshody hlasováním. Členové MV s návrhem souhlasili.

Předseda dále informoval o vypořádání připomínek zaslaných členy MV a EK.

Dále předseda informoval o stavu implementace OPŽP 2014 – 2020 a seznámil přítomné s hlavními body programu zasedání.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil program 6. zasedání.

Josef Schwarz (Evropská komise (EK)) na úvod zdůraznil 3 témata:

- Stav implementace – rok 2017 vidí EK jako stěžejní, je důležité naplňovat pravidlo n+3, také je třeba se soustředit na procento plateb a procento vybraných projektů. ČR zatím vykazuje nízké čerpání ve srovnání s průměrem ostatních zemí EU. Je důležité se soustředit na typy opatření, po kterých není dostatečná poptávka, např. protipovodňová opatření, která jsou důležitá i z hlediska adaptace na klimatickou změnu. Doporučil, aby Řídicí orgán (ŘO) aktivněji komunikoval s potencionálními příjemci.
- Kvalita projektů – rychlost čerpání by neměla být prováděna na úkor kvality, je třeba dbát na to, aby experti, kteří se podílí na hodnocení, byli nezávislí a měli dostatek odborných znalostí.
 - o Priority v oblasti životního prostředí – ČR splnila všechny předběžné podmínky, nicméně je třeba i nadále dostatečně zohlednit strategie, plány, úpravy legislativy a návrhy EK.
 - o V nejbližší době bude zveřejněn Country Report, který EK vydává každý rok, kde bude zhodnocen pokrok ČR a doporučení ze strany EK i v oblasti životního prostředí.
- Komunikace – na všech úrovních je třeba lépe komunikovat možnosti financování z Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF) a efekty podpořených projektů, zároveň ilustrovat projekty lidským příběhem.

Předseda reagoval k tématu nízkého procenta čerpání, že OPŽP má schválené projekty za 17 mld. Kč, z toho 9 mld. Kč v projektech, které mají vydaný Registrační list (upozornil, že se těchto 9 mld. Kč nezapočítává do závazků, MŽP vede k tomuto tématu diskuzi s MMR), dále MŽP eviduje 5 mld. Kč v Rozhodnutích o poskytnutí dotace.



Radoslav Lipták (EK) zdůraznil, že stav čerpání není ideální, důležité je snažit se snížit časové rozpětí mezi vydáním Rozhodnutí o poskytnutí dotace a realizací projektu (čerpáním prostředků).

Ad 2. Informace Řídícího orgánu Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 o plnění úkolů z minulých jednání monitorovacího výboru

Barbora Holková (MŽP) informovala o plnění úkolů z minulých jednání zasedání MV. Všechny úkoly byly splněny, v relevantních případech jsou plněny průběžně.

Ad 3. Podmínky podpory v rámci specifického cíle 2.1 („kotlíkové dotace“)

Předseda na úvod tohoto bodu uvedl, že kotlíkové dotace jsou velice specifické, jedná se o výjimečný případ, kdy prostředky z ESIF jsou poskytovány fyzickým osobám prostřednictvím krajů. Poděkoval EK za podpoření tohoto inovativního přístupu. Uvedl dále, že není standardní, aby Řídící orgán během procesu měnil podmínky programu, nicméně cílem navrhovaných úprav je dosáhnout co nejvyšších efektů v oblasti zkvalitnění životního prostředí. Poděkoval EK za dohodu, že nebude nutné realizovat mikroenergetická opatření, zároveň se více prohloubí synergie mezi OPŽP a programem Nová zelená úsporám (NZÚ). Dochází ke změně podporovaných zařízení, kdy nebudou podporovány kotle výhradně na uhlí a kombinované kotle na uhlí a biomasu s ručním přikládáním. Stanovením stropů na výši dotace byla zdůrazněna preference obnovitelných zdrojů energie (OZE), tj. tepelných čerpadel a kotlů na biomasu. Díky vyhlášení kotlíkových dotací v roce 2015 MŽP přispělo k rozvoji trhu výrobků splňujících parametry ecodesignu s několikaletým předstihem.

Petr Valdman (SFŽP ČR) představil nastavení 2. výzvy na kotlíkové dotace.

Radoslav Lipták (EK) poděkoval MŽP za vyhotovení analýzy a úpravu podmínek na základě doporučení a diskuze s EK. Uvedl, že tato oblast má dopad na dvě priority EU: na energetickou politiku a politiku v oblasti životního prostředí. Zdůraznil úlohu opatření na snižování energetické náročnosti budov v rámci poskytování dotací na výměnu zdroje. Proto je třeba řádně propagovat, že v rámci NZÚ je možné získat bonus při realizaci opatření na snížení energetické náročnosti budovy, pokud již žadatel požádal o kotlíkovou dotaci. Rovněž je vhodné uvažovat o tom, jak zjednodušit příjemcům proces udělení uvedeného bonusu přímo v průběhu procesu žádosti o podporu pro výměnu kotle. R. Lipták požádal, aby při vyhodnocení další výzvy byly do většího detailu rozpracovány ekonomické aspekty poskytované podpory (náklady jednotlivých opatření, jak jsou jednotlivá opatření financována, cena jednotlivých typů zdrojů).

Předseda potvrdil, že kombinací NZÚ s kotlíkovými dotacemi se daří plnit cíle dvou politik EU (politika ochrany klimatu a zdraví lidí, politika ochrany ovzduší). Kotlíkové dotace jsou jako jedna z mála oblastí, kde kohezní politika přinese významnou pozitivní změnu stavu ovzduší v ČR. Při provázání projektu výměny kotle s NZÚ v 1. výzvě byli žadatelé motivováni v rámci OPŽP, což mohlo být pro žadatele administrativně náročné. Ve 2. výzvě ti žadatelé, kteří



provedou kvalitní renovaci domu v rámci NZÚ, dostanou bonusy za synergii programu již jen z NZÚ, což povede ke snížení administrativní náročnosti na straně krajů jako administrátorů dotace i fyzických osob jako konečných uživatelů.

Pavel Ševčík (Svaz podnikatelů ve stavebnictví (SPS)) informoval o propadu českého stavebnictví o 7,6 %. Poděkoval MŽP, že díky realizaci projektů financovaných z OPŽP přispívá ke zlepšení situace v českém stavebnictví. Ostatní operační programy budou mít problém s vyčerpáním prostředků. Dotázal se, zda by bylo možné u kombinovaných kotlů na uhlí a biomasu s automatickým přikládáním zvýšit maximální nominální výši podpory, při zachování 75 % způsobilých výdajů, ze 75 000 Kč na 85 000 Kč.

Daniel Havlík (Asociace krajů ČR (AK ČR)) informoval, že AK ČR podporuje zvýšení maximální výše podpory kombinovaných kotlů na uhlí a biomasu s automatickým přikládáním na 85 000 Kč při zachování 75 % způsobilých výdajů.

Michal Štefl (Hospodářská komora ČR (HK ČR)) požadoval zachování výše podpor na kombinované kotle na uhlí a biomasu na úrovni 1. výzvy.

Jiří Vecka (Teplárenské sdružení ČR (TS ČR)) uvedl, že hodnotí pozitivně 1. kolo kotlíkových dotací, kvalita ovzduší je velmi silně ovlivňována lokálními topeništi a je možné finance využít dále efektivněji. Kvitoval zrušení dotace pro čistě uhelné kotle, dodal, že pokud se nyní dotují zdroje v domácnostech, je třeba podpořit modernější technologie, které jsou na trhu k dispozici. Navrhl podmínit podporu na kombinované kotle na uhlí a biomasu neexistencí plynové přípojky. Tam, kde plyn není, je smysluplné podpořit kombinovaný kotel. Dále by uvítal větší diferenciaci podpory mezi kombinovaným kotlem na uhlí a biomasu s automatickým přikládáním a plynovým kondenzačním kotlem.

Radoslav Lipták (EK) uvedl, že kompromisu, kterého bylo dosaženo v jednáních s EK, je vhodné se držet a nevzdalovat se příliš od parametrů a limitů navržených MŽP. Rovněž podpořil návrh J. Vecky ohledně plynových přípojek.

Petr Holub (Šance pro budovy) uvítal navržené změny pro 2. výzvu kotlíkových dotací. Nejpozitivější přínos vnímá v bonusu za kombinaci s NZÚ, kdy snížením energetické náročnosti budovy může být pořízen zdroj tepla s nižší kapacitou, nedochází tak k zakoupení předimenzovaného zdroje tepla. Podpořil připomínku EK klást důraz na kvalitní komunikaci krajů s žadateli o možnostech kombinace kotlíkové dotace s NZÚ.

Jaroslav Suchý (Svaz průmyslu a dopravy (SPD)) uvedl, že by mělo být prioritou využívat přípojky na plyn, vznesl požadavek na snížení dotace na kombinovaný kotel na 50 000 Kč a 60 % způsobilých výdajů.

Vilém Jurek (Rada vlády pro nestátní neziskové organizace (RVNNO)) požádal o snížení dotace na kombinované kotle, zároveň přednesl návrh, aby nebyly podporovány vůbec. Vystoupil proti podpoře kotlů na uhlí, zdůraznil, že popel z uhlí i v případě kombinovaného kotle bude klasifikován jako nebezpečný odpad, obsahuje arzen. Uhlí také významně ovlivňuje znečištění ovzduší. Doporučil soustředit se na biomasu a plyn.



Lukáš Viktora (RVNNO) zdůraznil, že trvá na 50 % způsobilých nákladů při maximální výši podpory u kombinovaných kotlů 50 000 Kč.

Jiří Krist (Národní síť místních akčních skupin (NS MAS)) zdůraznil, že dopravní náklady na převoz uhlí jsou vysoké, palivo není standardizováno, málo se zdůrazňuje objem komunálního odpadu, který vzniká při vytápění uhlím, množství popela z uhelných kotlů násobí vyprodukovaný odpad domácnosti. Přiklonil se k návrhu maximální podpory dotace na kombinovaný kotel 50 000 Kč, 75 % způsobilých výdajů.

Libor Ambrozek (Český svaz ochránců přírody (ČSOP)) dodal, že pokud bude snížena podpora na kotle, lidé v nejvíce postižených oblastech si nový kotel nepořídí. Uvedl, že návrh MŽP je vhodným kompromisem.

Jitka Seitlová (Senát Parlamentu ČR) informovala, že na jednání Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu ČR byla diskutována sociální situace obyvatel ČR, uvedla, že je třeba podpořit sociálně slabé občany. Požádala o případné zvýšení podpory na kombinované kotle o 10 000 Kč nebo ponechat návrh MŽP.

Daniel Havlík (AK ČR) doplnil, že pořizovací cena kombinovaných kotlů oproti plynovým je o 30 – 40 000 Kč vyšší, podpořil názor paní senátorky Seitlové podpořit sociálně slabé občany.

Jan Frouz (Centrum pro otázky životního prostředí Univerzity Karlovy (COŽP)) poukázal na studii COŽP, ze které vyplývá, že plynofikace topenišť v Moravskoslezském kraji by vedla i ke snížení dopadu na zdravotní stav obyvatel. Důležité nejsou ani tak pořizovací náklady jako následné provozní náklady, které by bylo třeba dotovat. Přiklonil se k variantě podpory, která by upřednostňovala plyn a nebo ke snížení podpory kombinovaných kotlů.

Petr Holub (Šance pro budovy) se dotázal, zda mají kraje a obce prostor podpořit finančně sociálně slabší.

Daniel Havlík (AK ČR) reagoval, že obce zvýhodňují a motivují sociálně slabší obyvatele, ale jsou kritizováni zbytkem obyvatel, kteří se cítí znevýhodňováni. Moravskoslezský kraj poskytuje 5 % dotace (namísto spolufinancování fyzické osoby) a obec dofinancuje dotaci do 100 %. Dotázal se, jak bude nakládáno s žadateli, kteří instalovali nový zdroj, aniž by měli schválenou dotaci.

Předseda reagoval, že vzhledem k vysoké poptávce během 1. výzvy nepanují na straně MŽP a SFŽP ČR obavy, že by při snížení dotace na kombinovaný kotel došlo k výraznému snížení absorpční kapacity. Podporu nelze navýšit pouze kvůli sociálně slabším skupinám a tím snižovat efektivitu OPŽP. V případech podpory sociálně slabších občanů by se měly zapojit obce a některé obce tak činí již v 1. výzvě. Naopak při poskytnutí nižší míry dotace hrozí, že si občané nakoupí levnější kotle s nižší emisní třídou a v rámci kotlíkových dotací nebudou podávat projekty. Cílem OPŽP je počet instalací kotlů, ne počet podpořených sociálně slabých obyvatel, kteří nemají na spoluúčast. Zároveň nikde není řečeno, že ti,



co znečišťují ovzduší nejvíce, jsou ti nejchudší. I bohatí můžou spalovat špatné palivo. Z tohoto pohledu je pro tento program každý vyměněný zastaralý kotel úspěchem.

Petr Valdman (SFŽP ČR) připomněl, že v 1. vlně kotlíkových dotací byla povinnost realizace mikroenergetických opatření, která je nyní zrušena. Následně uvedl příklad s kombinovaným kotlem plnicím ecodesign pořízeným za 100 000 Kč v prioritní oblasti, na kterém demonstroval, že v porovnání s 1. výzvou se finanční spoluúčast fyzické osoby ve 2. výzvě sníží. Pro sociálně slabší obyvatele je tedy výhodnější pořídit si kotel v rámci kotlíkových dotací, a pokud s nimi budou spolupracovat kraje a obce, bude pro ně dotace ještě atraktivnější.

Předseda dodal, že na MŽP proběhla diskuze k zákazu instalace kombinovaných kotlů v místech, kde jsou mrtvé plynové přípojky. MŽP vnímá připomínku, že bylo do plynofikace již zainvestováno státem řádově několik miliard korun, a že by tak došlo instalací kombinovaných kotlů v místě mrtvé přípojky ke zmaření investice. Nicméně stejnou optikou by se pak muselo pohlížet i na OZE, kde jejich instalací v místě přípojky, by také došlo ke zmaření investice.

Dle názoru MŽP je celkově dotace na plyn i tak významná v porovnání s dotací na kombinované kotle. Plynárenské společnosti mají zároveň lepší pozici pro oslovení a motivaci občanů k pořízení plynového kondenzačního kotle. Dále uvedl, že je lepší podpořit ecodesignový kombinovaný kotel, než aby si obyvatelé nepořídili vůbec žádný ekologický kotel a vypouštěli nadále emise do ovzduší.

Petr Procházka (Česká bankovní asociace (ČBA)) podpořil nastavení v kompromisní variantě MŽP a EK, konkrétně zrušení mikroopatření jako povinné součásti kotlíkových dotací a nastavení výše podpory.

Petr Kubala (Svaz vodního hospodářství) uvedl, že návrh předložený MŽP je vyvážený a kompromisní a měl by být podpořen.

Pavel Ševčík (SPS) uvedl, že pro Moravskoslezský kraj (MSK) je alokováno nejvíce prostředků, z čehož lze usuzovat, že MŽP správně identifikuje Moravskoslezský kraj jako prioritní oblast. MSK má ve 2. výzvě vyměnit 8 000 kotlů, jedná se tedy o významnou podporu.

Předseda potvrdil, že MSK obdrží v rámci 2. výzvy alokaci určenou MSK pro druhou i třetí výzvu.

Miloš Juha (Českomoravská konfederace odborových svazů) podpořil názor MŽP, že je nutné najít optimální výši příspěvku tak, aby byl realizován dostatečný počet projektů a došlo tak k výraznému vlivu na stav ovzduší.

Kurt Dědič (MŽP) doplnil, že pokud státní dokumenty počítají s tím, že postupně bude docházet k omezení dostupnosti uhlí pro domácnosti, je třeba na kombinovaný kotel nahlížet jako na kotel na biomasu. Plynová přípojka je již znehodnocena tím, že se nepoužívá. Každá



výměna kotle je přínosná, nikdy nedojde ke zhoršení situace, vždy dojde k jejímu zlepšení. I když dojde k výměně uhelného kotle za kombinovaný kotel.

Jiří Vecka (TS ČR) podpořil K. Dědiče, každá výměna kotle vede k lepšímu stavu ovzduší. Je nutná snaha maximálně zefektivnit čerpání dotací. Dodal, že OPŽP nelze nastavit tak, aby zohlednil každé nízkopříjmové domácnosti. V současné nastavení je důležité maximálně operační program zefektivnit. Podpora OZE na plynové přípojce dává smysl, protože OZE není fosilní zdroj. Konstatoval, že uhelný kotel v 5. třídě produkuje horší emise než teplárna. Znovu požádal o snížení dotace na kombinovaný kotel, pokud existuje v místě plynová přípojka.

Jaroslav Suchý (SPD) podpořil návrh J. Vecky, aby v případě existence plynové přípojky byla poskytnuta nižší dotace na kombinovaný kotel.

Jiří Krist (NS MAS) doporučil posunout diskuzi k plynovým přípojkám na 3. výzvu.

Předseda navrhl, že v rámci **2. výzvy na kotlíkové dotace bude vyhodnoceno, zda žadatelé, kteří provedli výměnu kotle za kombinovaný kotel, měli na svém pozemku „mrtvou“ plynovou přípojku.**

O schválení podmínek pro kotlíkové dotace proběhlo hlasování. Hlasování se účastnilo 34 členů MV, z toho 5 členů MV se zdrželo, 2 členové MV (Vilém Jurek (RV NNO) a Lukáš Viktora (RV NNO)) hlasovali proti.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil Podmínky podpory v rámci specifického cíle 2.1 („kotlíkové dotace“).

4. Pravidla pro žadatele a příjemce – část B a C 2.1.1

Vojtěch Beneš (SFŽP ČR) informoval o základních změnách v části B a C 2.1.1 dokumentu Pravidla pro žadatele a příjemce (PrŽaP).

Anna Limrová (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR)) představila změny v PrŽaP provedené v rámci prioritní osy (PO) 4.

Předseda vyzdvihl důležité změny provedené v rámci PrŽaP, a to změnu přístupu v oblasti energetických úspor (parametry vedoucí ke zvýšení atraktivity prioritní osy) a dále podporu novostaveb v pasivním standardu, v rámci které MŽP poskytuje 30% dotaci.

Jiří Žabka (Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR (SVOL)) uvedl, že v PrŽaP, kapitole B.5.1. je uvedeno, že „Neinvestiční a současně nestavební akce je možné realizovat na pozemcích nezpůsobilých žadatelů. Postačí čestné prohlášení žadatele, že vlastník dotčených pozemků souhlasí s realizací a udržitelností opatření.“ Dotázal se, zda by zde nemělo být uvedeno, že postačí čestné prohlášení vlastníka pozemků, že souhlasí s realizací a udržitelností opatření.

Anna Limrová (AOPK ČR) uvedla, že v textu jsou dále vymezeny podmínky pro vlastnické vztahy. Žadatel dokládá pouze čestné prohlášení, že byly vypořádány vlastnické vztahy



s daným vlastníkem. V rámci snížení administrativní zátěže u neinvestičních opatření žadatel nemusí dokládat prohlášení vlastníka, odpovědnost je přenesena na žadatele.

Jiří Krist (NS MAS) navrhl, aby žadatel dokládal společné čestné prohlášení žadatele i vlastníka.

Libor Ambrozek (ČSOP) požádal o vysvětlení, o jaká opatření se jedná, v případě kosení luk není nutné vyžadovat potvrzení vlastníka pozemku.

Radoslav Lipták (EK) vyjádřil podporu řešení, které ulehčí čerpání prostředků a realizaci projektů; s ohledem na povahu aktivit se jeví návrh MŽP jako přiměřený, je však nutné dbát na to, aby práva jednotlivých aktérů nebyla konáním příjemce v průběhu realizace dotčena nebo zbytečně omezena.

Petr Valdman (SFŽP ČR) reagoval, že riziko plynoucí z přenesení odpovědnosti na žadatele je v tomto případě minimální.

Jitka Seitlová (Senát parlamentu ČR) také požádala o informaci, o jaká opatření se jedná, a zda mají vliv na kvalitu pozemku a na ochranu vlastnického práva.

Anna Limrová (AOPK ČR) reagovala, že se jedná o managementová opatření (kosení, pastva, monitoringy), měkké aktivity. Dodala, že žadatel má povinnost vypořádat vlastnické vztahy. AOPK ČR má důvěru v žadatele, že tak bude učiněno.

Jiří Dusbaba (Konfederace podnikatelských a oborových svazů) informoval, že se může stát, že je pozemek rozdělen rovným dílem mezi 12 majitelů a může být problém všechny podpisy obstarat. Nekomplikoval by doložení dokladů dalšími listinami.

Předseda potvrdil, že text PrŽaP bude ponechán v současném znění.

Jaroslav Suchý (SPD) uvedl, že ze znění PrŽaP vyplývá, že instalace fotovoltaických systémů by byla možná pouze jako součást celkové energeticky úsporné renovace veřejných budov. Požádal, aby instalace fotovoltaických systémů mohla být provedena i jako dílčí energetická úspora renovace veřejných budov.

Předseda reagoval, že nově v rámci podpory z PO 5 lze samostatně instalovat fotovoltaiku. Cílem nového nastavení je podpořit OZE, podpořit čerpání PO 5, nabídnout alternativu pro některé objekty, které již prošly renovací. Je nutné dodržet pravidla veřejné podpory.

Radoslav Lipták (EK) potvrdil, že v případě, že budova bude produkovat nadbytečnou energii do veřejné sítě, půjde o veřejnou podporu.

Kateřina Neveselá (Ministerstvo pro místní rozvoj – Národní orgán pro koordinaci (MMR-NOK)) ocenila aktivity ŘO směrem k řešení nedostatečné absorpční kapacity v PO 5 a upozornila na nutnost dodržení souladu s obecným nařízením EK v oblasti projektů vytvářející příjmy. V projektech je nutné počítat s úsporami, ke kterým bude docházet.
Požádala o zaslání analýzy obdobných projektů v OPŽP 2007 – 2013, na kterou MŽP odkazuje ve vypořádání připomínek MMR-NOK.

Předseda potvrdil, že analýza bude zaslána.



Jiří Krist (NS MAS) se dotázal k systémům rekuperačního větrání, zejm. ve veřejných budovách, zda se na dílčí úsporná opatření vztahuje stejné ustanovení i v budovách, které prošly komplexním zateplením (jedná se hlavně o těsnost oken ve školách). Lze předkládat projekty rekuperace v kombinaci s fotovoltaikou nebo osvětlením a s regulací otopných soustav?

Bohdan Polak (SFŽP ČR) potvrdil, že je možné na tyto projekty žádat. Oproti již proběhlým výzvám byla v učebnách pro děti navýšena podpora na 70 % pro nucené větrání s rekuperací.

Petr Holub (Šance pro budovy) podpořil změny PrŽaP v SC 5.1 a 5.2, které povedou k tlaku na vyšší kvalitu projektů. Díky průběžné výzvě bude administrace projektů probíhat včas. U SC 5.2 navýšení podpory vnímá jako potřebné ke zvýšení motivace žadatelů. Požádal o doplnění textu PrŽaP na str. 192 o tučně zvýrazněná slova: Projektová studie stavebního **a/nebo technologického** řešení dle zveřejněného vzoru.

Předseda potvrdil, že bude doplněno.

Jiří Vecka (TS ČR) vznesl připomínku k projektům zaměřeným pouze na výměnu zdroje tepla, zdroje teplé vody nebo realizaci systémů nuceného větrání s rekuperací na str. 77 PrŽaP. Nemyslí si, že je korektní podporovat prostou výměnu 11 let starého plynového kotle. Ve vypořádání připomínky TS ČR MŽP argumentuje tím, že je nutné splnit podmínku uspořít projektem minimálně 20 % energie a CO₂, ale to platí pouze pro část a) kapitoly B.6.5.1.4 PrŽaP. Část b) kapitoly B.6.5.1.4 PrŽaP umožňuje 40% dotaci bez ohledu na úsporu energie. Pokud je to součástí komplexnějšího opatření, nemá s nastavením podpory problém. Pokud se ale jedná pouze o prostou výměnu kotle bez komplexního opatření, nemá smysl poskytovat tak velkou dotaci.

Bohdan Polak (SFŽP ČR) upřesnil, že i v části B.6.5.1.4 b) je stanovena podmínka 20% minimální úspory energie na vytápění oproti původnímu stavu. Po realizaci projektu musí dojít k úspoře energie na vytápění.

Předseda reagoval, že podmínka ohledně úspory energie je v PrŽaP uvedena. Nelze vyměnit pouze zdroj, žadatel musí podstoupit renovaci, nejedná se pouze o snížení imisí v ovzduší. Dále zdůraznil, že v PO 5 není přetlak projektů, doporučil by proto ponechat navržené znění PrŽaP.

Jaroslav Suchý (SPD) se dotázal k tabulce č. 1 na str. 73 PrŽaP, ke které části patří poznámka č. 1. Dále vznesl dotaz, zda bude možné podporu EPC čerpat na stavební i technologické vybavení.

Bohdan Polak (SFŽP ČR) reagoval, že pokud žadatel podá projekt na EPC, je možné získat 5% bonifikaci na celý projekt. Pozn. č. 1 platí pro všechny výše podpory, pro obě uvedené tabulky.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil aktuální verzi Pravidel pro žadatele a příjemce – část B.



Ad 5. Hodnotící kritéria prioritní osy 3 aktivity 3.1.1 (revidovaná hodnotící kritéria, která byla členům výboru již předložena – rozdělení na RE-USE centra, Door to door systémy a na ostatní projekty prevence vzniku odpadů), aktivity 3.1.2 (kritéria byla nově vytvořena)

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) stručně představil hodnotící kritéria pro prioritní osu 3. Výzva na uvedená opatření bude vyhlášena 4. 4. 2017.

Radoslav Lipták (EK) se dotázal, zda mohou být v rámci podpory sběru odpadů v systému door to door podpořeny projekty, které nebudou obsahovat žádnou stavební složku.

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) odpověděl, že projekty mohou obsahovat pouze vybavení, u SC 3.1 byly podmínky na nákup techniky např. svozového automobilu výrazně zpřísněny. Žadatel může používat svozový automobil pouze pro předmět podpory.

Petr Havelka (Česká asociace odpadového hospodářství (ČAOH)) potvrdil, že hodnotící kritéria jsou dobře navržena. Vznese dotaz, zda budou podporována překladiště. Pokud ČR nebude podporovat velkokapacitní spalovny, nedává podpora překladišť smysl.

Jan Maršák (MŽP) reagoval, že překladiště souvisí s SC 3.2 nikoliv s SC 3.1. V rámci SC 3.1 překladiště uvedena nejsou.

Předseda reagoval, že téma překladišť bude projednáváno na 7. jednání MV. V rámci diskuzí s EK vyplynulo, že překladiště jsou jedna z možných aktivit, které by mohly být podpořeny.

Bude zorganizováno jednání s ČAOH k tématu překladišť.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil představená hodnotící kritéria.

Ad 6. Metodika odměňování správce finančního nástroje, Postupy a kritérii výběru operací OPŽP v případě finančních nástrojů, Aktualizace Ex-ante posouzení možnosti využití finančních nástrojů v OPŽP

Předseda na úvod k tomuto bodu informoval o variantách poskytování finančního nástroje (centrální varianta, půjčky poskytované SFŽP ČR). Uvedl, že budou představeny dokumenty ohledně nastavení SFŽP ČR jako správce finančního nástroje. Na dalším jednání MV budou pak projednány konkrétní parametry nastavení finančních nástrojů v SC 3.5.

Petr Lysý (MŽP) představil problematiku finančních nástrojů (FN), aktualizaci Ex-ante posouzení možnosti využití finančních nástrojů v OPŽP, Metodiku odměňování správce finančního nástroje a Postupy a kritérii výběru operací OPŽP v případě finančních nástrojů.

Josef Schwarz (EK) informoval, že se v Praze na začátku února 2017 konal workshop určený primárně řídicím orgánům a spoluorganizovaný Evropskou investiční bankou a EK, ze kterého vyplynul velký zájem o problematiku FN. Vzhledem k tomu, že v současné době některé členské státy již ukončují přípravu FN, je nutné se soustředit na co nejrychlejší přípravu mechanismů nastavení FN. EK si je vědoma limitů v OPŽP, ale stále v této oblasti vidí prostor pro implementaci FN v oblasti vody a odpadů. Nabídl bilaterální jednání s EK k detailům nastavení.



Dále *Josef Schwarz* uvedl, že předložené dokumenty jsou velice obecné, je třeba zakomponovat do systému výkonnostní odměnu tak, aby byl výkonnostní aspekt zohledněn. Dotázal se na informační systém, který je zmiňován v předložených dokumentech.

Předseda dodal, že MŽP plánuje zavést FN v oblasti ekologických rizik (SC 3.5) – jedná se např. o projekty typu průmyslové ČOV s nadstandardním čištěním nebo projekty v oblasti nakládání se čpavkem na zimních stadionech, projekty týkající se průmyslových provozů podniků. SFŽP ČR by byl správcem FN a poskytoval by půjčky prostřednictvím svého informačního systému.

Kateřina Neveselá (MMR-NOK) se dotázala, jak bude MŽP zajišťovat výkonnost FN jako takového. Výkonnostní složka slouží k tomu, aby aktivizovala činnost správce FN. Jakým způsobem bude zajištěno, že když budou převedeny prostředky z ŘO OPŽP na SFŽP ČR, budou tyto prostředky ihned a řádně přerozdělovány příjemcům?

Předseda reagoval, že kritéria výkonu správce budou uvedena v Dohodě o financování a v samotném Rozhodnutí o poskytnutí dotace, oba dokumenty budou předloženy na dalším jednání MV.

Petr Pažout (ČBA) potvrdil, že v ČR existuje potenciál pro využití FN. Nástroj, který ČBA chybí, jsou záruky. Malé a střední podniky mnohdy nemají možnost poskytnout dostatečné zástavy za úvěry. Proto projekty v oblasti životního prostředí, které pro ně nejsou zcela zásadní prioritou, banky financovat nechtějí. SFŽP ČR ze zákona nemůže poskytovat záruky. Doporučil změnu zákona o SFŽP ČR, případně uvážit zapojení jiné instituce, např. ČMZRB. Dodal, že tím, že se MŽP rozhodne ze státního rozpočtu dofinancovat projekty půjčkou, vstupuje na bankovní trh a snaží se s bankovním sektorem soutěžit o to, kdo projekt bude financovat. Poznamenal, že FN by měly vyvolávat pákový efekt (mobilizovat soukromé zdroje) a v navržené variantě MŽP je pákový efekt nulový.

Pavel Jakobe (SFŽP ČR) uvedl, že SFŽP ČR uvažuje o tom, že by poskytoval půjčky bonitním obcím bez zajištění, ale samozřejmě nechce bankovnímu sektoru konkurovat. FN by měly cílit na projekty v oblasti tržního selhání (tam, kde by banky půjčovat nechtěly). Snahou je zároveň nastavit FN tak, aby byly atraktivní.

Předseda doplnil, že po jednání s obcemi vyplynulo, že pro ně při poskytování pouze půjček nebudou FN atraktivní. Proto byla sjednána dohoda s EK, že v SC 3.5 bude půjčka kombinována s minimální mírou dotace. FN je nutné vnímat jako dlouhodobý nástroj. MŽP se brání tomu, aby dotaci poskytoval SFŽP ČR a současně jiný subjekt poskytoval nějakou další subvenci, protože SFŽP ČR je schopný zajistit obojí a pro žadatele je to administrativně méně náročné. MŽP uvažuje o použití záručního schématu u 3. výzvy na kotlíkové dotace a u Nové zelené úsporám.

Petr Pažout (ČBA) dodal, že FN lze nastavit tak, že administrativní náročnost pro žadatele vůči zprostředkujícímu subjektu jako je např. ČMZRB je minimální. Většinu administrativy za žadatele převezme daná banka, která mu poskytuje úvěr. Pokud bude existovat záruční



schéma pro podnikatele, banky by mohly pomoci MŽP vyhledat subjekty, kterým by byly úvěry poskytovány.

Radoslav Lipták (EK) podpořil návrh zástupce ČBA k poskytování záruk.

Předseda navrhl vrátit se k tématu FN na dalším jednání MV a na tomto jednání projednat navržené dokumenty.

Petr Valdman (SFŽP ČR) dodal, že jakákoliv legislativní změna zákona o SFŽP ČR, pokud nebude předložena do konce března 2017, nebude v roce 2017 schválena. V případě začlenění jiného subjektu, než SFŽP ČR, by bylo nutné postupovat dle režimu zákona o veřejných zakázkách. Tím by se oddalovalo zavedení pilotních FN a v tomto programovém období by FN nebyly vůbec realizovány.

Monitorovací výbor OP ŽP 2014 – 2020 vzal na vědomí Metodiku odměňování správce finančního nástroje s dovětkem, že konkrétní parametry pro výkon SFŽP ČR budou ukotveny v Dohodě o financování a v Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Monitorovací výbor OP ŽP 2014 – 2020 vzal na vědomí Aktualizaci Ex-ante posouzení možnosti využití finančních nástrojů v OPŽP.

Monitorovací výbor OP ŽP 2014 – 2020 schválil Postupy a kritérií výběru operací OPŽP v případě finančních nástrojů.

Ad 7. Roční komunikační plán na rok 2017

Reda Ifrah (MŽP) představil změny provedené v Ročním komunikačním plánu na rok 2017.

Petr Valdman (SFŽP ČR) dodal, že změna Ročního komunikačního plánu na rok 2017 souvisí se schválením 2. výzvy na kotlíkové dotace, kde jeden z apelů EK byl řádně prezentovat provedené změny v rámci výzev na kotlíkové dotace a výrazněji kotlíkové dotace prezentovat ve spojení s Novou zelenou úsporám.

Petr Holub (Šance pro budovy) informoval, že MPO se bude snažit o zajištění financování průřezové kampaně na podporu úspor energie ve všech typech budov hrazené z Operačního programu Technická pomoc (OPTP).

Kateřina Neveselá (MMR-NOK) reagovala, že jednání s MPO probíhají a v současné době MMR uvažuje, že by se konaly semináře přes eurocentra. Financování z OPTP nepotvrdila, protože každý operační program v této oblasti plánuje svou vlastní kampaň, což by vedlo k duplicitě výdajů.

Předseda dodal, že díky snížení finanční alokace na OPŽP oproti programovému období 2007 – 2013 není možné větší kampaň z technické pomoci OPŽP financovat a uvítal by průřezovou variantu financovanou z OPTP.

Josef Schwarz (EK) požádal, aby se veřejnosti předkládaly vzorové úspěšné projekty.



Jitka Seitlová (Senát Parlamentu ČR) dodala, že je potřeba posílit informovanost žadatelů a poradenská centra a podpořila průřezovou variantu informační kampaně financovanou z OPTP.

Předseda připomněl výsledky evaluace kotlíkových dotací (prezentované na 5. Monitorovacím výboru), v rámci které bylo zjištěno, že žadatelé jsou s nastavením administrace projektů spokojeni.

Kurt Dědič (MŽP) dodal, že kraje v rámci žádostí o dotaci předkládají SFŽP ČR analýzy proveditelnosti. V nich jsou mimo jiné popsány komunikační strategie ve vztahu k fyzickým osobám, ve kterých je uvedeno, zda se kraje soustředí na kontaktní kampaň formou seminářů v obcích nebo na mediální kampaň prostřednictvím tisku apod. Většinou je to kombinace obou, přičemž je kladen důraz na kontaktní kampaň.

Monitorovací výbor OP ŽP 2014 – 2020 schválil aktualizaci Ročního komunikačního plánu OP ŽP na rok 2017.

Ad 8. Informace o naplňování předběžných podmínek

Barbora Holková (MŽP) stručně informovala o stavu naplňování předběžných podmínek. Všechny předběžné podmínky – obecné i tematické – byly splněny.

Josef Schwarz (EK) doplnil, že EK v oblasti odpadového hospodářství očekává další posun vedoucí k vyřešení problému dvojích dat v ČR.

Ad 9. Různé

Jitka Seitlová (Senát Parlamentu ČR) se dotázala na „comfort letter“, který byl zaslán na EK k plnění předběžné podmínky v oblasti odpadového hospodářství a který se týká energetického využívání odpadů. Požádala o jeho zaslání.

Předseda reagoval, že dopis obsahuje definici zařízení, které lze financovat z SC 3.2. Obsah dopisu bude překlopen do textu PrŽaPu, který bude představen na dalším jednání MV. Comfort letter bude na požádání zaslán.

Kateřina Matoušková (Ministerstvo financí) požádala o uvedení více informací (popis změn, uvedení, zda členové MV obdrží na dalším jednání doplňující sadu dokumentů apod.) v důvodových zprávách k předkládaným podkladovým dokumentům.

Ad 10. Závěr

Předseda poděkoval členům za účast na zasedání MV a ukončil zasedání.

Termín dalšího řádného zasedání MV:	31. 5. – 1. 6. 2017
--	----------------------------



Hlavní závěry z jednání

- V rámci 2. výzvy na kotlíkové dotace bude provedeno vyhodnocení všech žádostí; mj. budou do většího detailu rozpracovány ekonomické aspekty poskytované podpory (náklady jednotlivých opatření, jak jsou jednotlivá opatření financována, cena jednotlivých typů zdrojů) a dále bude vyhodnoceno, zda žadatelé, kteří provedli výměnu kotle za kombinovaný kotel, měli na svém pozemku „mrtvou“ plynovou přípojku.
- Doplnit text PrŽaP na str. 192 o tučně zvýrazněná slova: Projektová studie stavebního **a/nebo technologického** řešení dle zveřejněného vzoru.
- Bude zaslána MMR-NOK analýza projektů v oblasti energetických úspor z OPŽP 2007 – 2013, na kterou se MŽP odkazuje ve vypořádání připomínek MMR-NOK.
- Bude zorganizováno jednání s ČAOH k tématu překladišť.

Zapsala: Ing. Kristýna Bláhová, odbor fondů EU

Ověřil: Ing. Jaroslav Michna, ředitel odboru fondů EU

Schválil: Ing. Jan Kříž, náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů